

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 14 juni 2025 08:51
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Bebauungsplan Elm-131 "Javelin Park Ost" + Statenvragen en adviesverzoek
Bijlagen: 27-06-2024 Zienswijze provincie Limburg - Bestemmingsplan Elm-131 'Javelin Park Ost'_01.pdf; nota van zienswijzen - 16._Abwaegung_Traeger_oeffentlicher_Belange T 35 Provincie Limburg De.docx; 28-04-2025 Kort geding uitspraak Elmpt - Beschluss- ueber-einstweiligen-Rechtsschutzantrag.pdf; Schriftelijke vragen - GroenLinks - Mertens inzake Gevolgtrekking uitspraak Oberverwaltungsgericht NRW d.d. 28 april 2025.pdf

Urgentie: Hoog

Controleren:	Geadresseerde	Bezorging	Lezen
	[redacted]		
	[redacted]	Bezorgd: 14-6-2025 08:52	Gelezen: 14-6-2025 09:03

Dag [redacted]

Naar aanleiding van ons gesprek gistermiddag stuur ik je een aantal documenten door:

1. de Statenvragen van GroenLinks.
2. De in juni 2024 ingediende zienswijze tegen ontwerp Bebauungsplan) Elm-131 "Javelin Park Ost;
3. Een fragment uit de nota van zienswijzen waarin door de Duitse overheid op onze zienswijze wordt gereageerd. Belangrijkste onderdeel van onze zienswijze was het onderdeel 'Stikstofdepositie'. Onderstaand vind je onder de groene balk de Nederlandse vertaling van Duitse reactie op dit onderdeel.
4. De uitspraak in kort geding van het Oberverwaltungsgericht Nordrhein-Westfalen van 28 april 2025. Onder de gele balk vind je de - via AI - gemaakte samenvatting van de uitspraak.

Toelichting, aandachtspunten en vragen

- Zoals al besproken zouden we het waarderen als je wilt meedenken over de beantwoording van de Statenvragen 1, 2 (wat vinden we van de Duitse reactie op onze stikstofzienswijze/voldoende basis voor een Klage?) en 3b. In feite hangen de antwoorden met elkaar samen: de uitspraak gaat volgens ons vooral over het onjuist 'situeren' van een Vogelrichtlijngebied (= groter en gaat ook richting projectgebied) waardoor de onderzoeken in de passende beoordeling niet goed (genoeg) zijn gedaan en daarbij acht de rechter ook de effecten van de (onvoldoende onderzochte) stikstofdepositie op het Vr-gebied relevant.
- De (juridische) vraag (ook van GroenLinks) is volgens ons dus of de redenering van de kort gedingrechter en de door hem geconstateerde omissie, ook onze eerdere zienswijze w.b. stikstof sterker maakt/bevestigt? Anders gezegd: of we aan deze uitspraak extra argumenten kunnen ontleenen voor het indienen van een Klage bij de Duitse rechter na de eerdere ongegrondverklaring van onze zienswijze. Is er een evidente inhoudelijke samenhang/relatie? Onze zienswijze ging vooral over de impact van stikstof op de planologische ontwikkelingsmogelijkheden in NL, de KG-uitspraak echter vooral over de onjuiste aanduiding van het Vr-gebied en daardoor was er ook een onderzoeksgebrek op dit onderdeel. De uitspraak van de KG-rechter is een voorlopige. Afhankelijk van de resultaten van de aanvullende onderzoek zal blijken of het gebrek wel of niet herstelbaar is in relatie tot het project. Als dat laatste idd mogelijk is, wordt het voor de Provincie ook lastiger (zie ook vraag 3b).
- Zie jij in de weerlegging van de zienswijze door de Duitse overheid (onderdeel stikstof) aanleiding voor het indienen van een Klage? Is deze voldoende of onder de maat, ook in het licht van de nieuwe uitspraak van de KG-rechter. Zie ook hierboven onder punt 3.
- Stel dat in sept. 2025 (?) de planreparatie in Duitsland afgerond is en het niet haalt bij de rechter. En stel dat er toch voldoende aanleiding blijkt voor het indienen van een Klage door de Provincie. Kan de provincie dan een pro forma Klage indienen en deze naderhand nader motiveren op basis van bijv. de aanvullende onderzoeksresultaten? In sept. 2025 eindigt voor de Provincie nl. de Klagetermijn en dat is vlak na de vakanties. Anders gezegd: kent het Duitse recht de mogelijkheid van een pro forma Klage?
- Als je bij de genoemde Statenvragen al iets van een antwoord kunt formuleren (1, 2 en 3b), graag.

Alvast hartelijk dank voor de moeite en ik plan nog een Teamoverleg in voor as. dinsdag; daarbij sluit [REDACTED] waarschijnlijk ook aan.

Groet,
[REDACTED]

Vertaling nota van zienswijzen Bebauungsplan Elmpt Javelin Park-Ost

Een "prognose van de stikstofdepositie door de bouw en het gebruik van het gehele gebied van het bedrijventerrein" kan op het niveau van het bestemmingsplan worden uitgevoerd. Bij de bouw en exploitatie van de te vestigen bedrijven kunnen bijvoorbeeld uitspraken worden gedaan over de N-depositie. In het kader van vergunningplichtige installaties volgens de milieuwetgeving worden deze onderzoeken uitgevoerd.

Voor de natuurtoets van stikstofinbreng in natuurgebieden is door de Forschungsgesellschaft für Straßen- und Verkehrswesen e.V. (FGSV) evenals de Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft für Immissionsschutz (LAI) en de Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft Naturschutz, Landschaftspflege und Erholung (LANA) de H PSE-richtlijn opgesteld. Onderwerp van toetsing is de extra belasting van beschermde gebieden door het project (projectgerelateerde extra belasting). De emissies van het project worden geregistreerd en de stikstofdepositie wordt vastgesteld middels verspreidingsberekeningen. Wordt een habitatype (FFH-leefgebied) niet op oppervlakteschaal getroffen door een projectgerelateerde extra belasting van meer dan 0,3 kg N/(ha*a), dan is aan het afkapcriterium voldaan en is de toets afgerond. Deze extra hoeveelheid projectgerelateerde stikstofinbreng is tot deze drempel noch door metingen empirisch aantoonbaar, noch qua effect relevant, en is daarmee volgens de maatstaven van praktische redelijkheid en proportionaliteit irrelevant. Figuur 17 in het luchtkwaliteitsrapport van 03-04-2024 illustreert de toename van de projectgerelateerde extra belasting door N-depositie, ook in beschermde gebieden in Nederland.

Samenvatting van de juridische en natuurbeschermingsrechtelijke beoordeling in kort geding door het Oberverwaltungsgericht NRW

1. Bezwaren tegen het bestemmingsplan en kritiek op de afbakening van het vogelrichtlijngebied

De verzoeker heeft uitgebreide en gedetailleerd gemotiveerde bezwaren tegen het bestemmingsplan ingediend, die met name zijn gebaseerd op het Europese habitatrichtlijnrecht en de Vogelrichtlijn. Hij stelt dat de huidige afbakening van het vogelrichtlijngebied "Schwalm-Nette-Platte met Grenzwald en Meinweg" (DE-4603-401) onjuist is en dat het beschermde gebied feitelijk in het plangebied doorloopt. Deze argumentatie is gebaseerd op recente jurisprudentie, onder andere van het Europees Hof van Justitie (arrest van 12-09-2024 – C-66/23) en de Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (arrest van 21-02-2025 – 14 S 433/23).

2. Kritiek op de passende beoordeling (Natura 2000)

De verzoeker voert aan dat de passende beoordeling die aan het bestemmingsplan ten grondslag ligt, niet het volledige relevante soortenspectrum in ogenschouw heeft genomen en niet aantoont dat significante negatieve effecten – zoals sterfterisico's, geluidsoverlast of stikstofdepositie – voor de betrokken vogelsoorten met de vereiste wetenschappelijke zekerheid kunnen worden uitgesloten.

3. Toetsingsmaatstaf en bewijslast

Volgens de Europese toetsingsmaatstaf is een plan alleen dan toegestaan als na afronding van de passende beoordeling uit wetenschappelijk oogpunt geen redelijke twijfel blijft bestaan dat significante negatieve effecten worden vermeden. Elke aantasting van een voor de instandhoudingsdoelstellingen essentieel onderdeel van een gebied geldt als significant. Kan een significante aantasting ook maar voor één beschermde soort niet zonder redelijke twijfel worden uitgesloten, dan is het plan in principe niet toelaatbaar. De bewijslast ligt volledig bij de planmaker, die moet aantonen dat significante aantastingen kunnen worden uitgesloten. Lukt dit niet, dan is er sprake van een blijvend uitvoeringsbeletsel voor het bestemmingsplan.

4. Belangenafweging in voorlopige voorziening

Gezien de onzekere uitkomst van de hoofdzaak moet bij de belangenafweging worden meegewogen dat de mogelijke significante negatieve effecten betrekking hebben op de door het Unierecht vereiste bescherming van vogelrichtlijngebieden. Overtredingen van deze bepalingen zijn doorgaans onomkeerbaar. Er zijn geen zwaarwegende publieke belangen die zwaarder wegen dan de belangen van de verzoeker; er zijn geen onontkoombare maatregelen in het algemeen belang aangetoond. De voorlopige buitenwerkingstelling van het bestemmingsplan is daarom onvermijdelijk.

Achtergrond bij het vogelrichtlijngebied "Schwalm-Nette-Platte met Grenzwald en Meinweg"

Dit vogelrichtlijngebied is circa 8.074 hectare groot, grensoverschrijdend en kent een uitzonderlijke habitatdiversiteit met belangrijke populaties van talrijke vogelsoorten. Het gebied omvat stilstaande wateren, bossen, heide en moerassen en maakt deel uit van het Natura 2000-netwerk. Het voldoet aan de criteria van een Europees vogelrichtlijngebied en geniet uitgebreide wettelijke bescherming.

Juridische duiding

De jurisprudentie van het Europees Hof van Justitie en de Duitse bestuursrechters benadrukt het hoge beschermingsniveau en de strenge toetsingsmaatstaf voor plannen die mogelijk gevolgen hebben voor Natura 2000-gebieden. De planmaker moet met wetenschappelijke zekerheid uitsluiten dat er significante negatieve effecten optreden. Is dat niet mogelijk, dan is het plan niet toegestaan en mag het niet worden uitgevoerd.

Conclusie

De bezwaren van de verzoeker zijn, gezien het hoge beschermingsniveau van de Vogelrichtlijn, van aanzienlijk gewicht.

De passende beoordeling van het bestemmingsplan vertoont wezenlijke gebreken, met name wat betreft het soortenspectrum en het leveren van bewijs dat significante negatieve effecten worden voorkomen.

De bewijslast ligt bij de planmaker; als het bewijs niet wordt geleverd, is uitvoering van het bestemmingsplan niet toegestaan.

De belangenafweging in het voorlopige voorzieningentraject pleit duidelijk voor bescherming van het vogelrichtlijngebied en tegen onmiddellijke uitvoering van het bestemmingsplan.

████████████████████
Jurist omgevingsrecht

Cluster Algehele Juridische Zaken
+316 ██████████

██████████ prvlimburg.nl

Kijk ook op www.limburg.nl of abonneer op onze [nieuwsbrieven](#)

